



Vastuvõtmise kuupäev : 03/07/2024

Anonüümseks muudetud versioon

Tõlge

C-301/24 - 1

Kohtuasi C-301/24 [Pailvier]ⁱ

Eelotsusetaotlus

Saabumise kuupäev:

26. aprill 2024

Eelotsusetaotluse esitanud kohus:

Cour de cassation (Luksemburgi kassatsioonikohus)

Eelotsusetaotluse kuupäev:

25. aprill 2024

Kassaatorid:

AH

CJ

Vastustaja:

Caisse pour l'avenir des enfants

Käesoleva kohtuasja C-301/24 faktilised asjaolud

Kassaatorid, kes on kahe lapse ema ja kasuisa ning kelle peretoetuse taotlus jäeti 23. juuli 2016. aasta seadusega muudetud Luksemburgi sotsiaalkindlustusseadustiku (Code de la sécurité sociale) artiklite 269 ja 270 alusel rahuldamata, elavad koos Prantsusmaal.

Liidu õigusel põhinevad väited on kohtuasjades C-297/24–C-306/24 samasugused.

Eelotsuse küsimused on samasugused kõigis kohtuasjades C-296/24–C-307/24.

ⁱ Käesoleval kohtuasjal on väljamõeldud nimi. See ei vasta ühegi menetlusosalise tegelikule nimele.

Eelotsusetaotluse põhjendused (pealkirja alla „Cour de cassationi (kassatsioonikohus) analüüs“) on samasugused kõigis kohtuasjades C-296/24–C-307/24, v.a vaidlustatud kohtuotsust puudutav osa, mis käesolevas kohtuasjas C-301/24 on järgmine (eelotsusetaotluse lk 6 ja 7):

„Seda kriteeriumi kohaldades tegi apellatsioonikohus oma peretoetuse määramisest keeldumise otsuse põhjendamiseks järgmist:

- otsustas vaikinisi, kuid kindlalt, et tõendid registreeritud kooselu kohta piirialatöötaja ja laste ema vahel ning piirialatöötaja, tema elukaaslase ja laste ühise elukoha kohta ei eraldi ega koos ei tõenda, et tingimus on täidetud;
- otsustas, et selle tõendamine, et ühele lastest on antud õppestipendium, ei tõenda, et see tingimus on täidetud, sest seda stipendiumi makstakse muude kriteeriumide alusel kui lapse ülalpidamise kriteerium;
- otsustas, et mõlemad bioloogilised vanemad panustavad laste ülalpidamisse, sest ema tegeleb kutsetegevusega, ehkki ta sai pika ajavahemiku vältel haigekassalt päevarahasid, ning isa maksab lastele indekseeritavat elatist ja tal on ulatuslik majutus- ja suhtlusõigus;
- otsustas, et nende maksete tõendamine, mida kassaatorid on teinud uue perekonna huvides (ning mis on seotud loomapargi külastamise, lõbustuspargis käimise, kinnisvaralaenu tasumise ja autorendi kuludega) ning mis kujutavad endast osaliselt lõbustuskulutusi ja osaliselt pere tavapäraseid kulutusi, ei tõenda, et AH peab lapsi ülal pidama;
- otsustas, et lihtsalt bioloogilise isa kinnitus AH rahalise abi kohta ei ole asjakohane, sest sotsiaalkohtud peavad tegema nende käsutuses olevate faktiliste asjaolude põhjal kindlaks, kes bioloogilistest vanematest peab lapsi ülal või kas seda teeb kasuisa“.